בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית משפט המחוזי בנצרת** | | **פ 001001/04** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת מוניץ נחמה** | **תאריך:** | **21/04/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פרקליטות מחוז צפון | ה מ א ש י מ ה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | טאטור יוסף | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | חסן שדי | ה נ א ש ם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | מטעם המאשימה: עו"ד ירושלמי.  מטעם הנאשם: עו"ד חסן שדי.  הנאשם: בעצמו. |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144.ב.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2.), [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

**ג ז ר - ד י ן**

כנגד הנאשם יוסף סלים טאטור (להלן: "**הנאשם**") , הוגש כתב אישום לפיו יוחסו לו עבירות של :

**1**. עבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלה) – עבירה לפי [סעיף 144 (א) + (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) , תשל"ז- 1977, (להלן: "**החוק**")

**2**. נסיון לסחר בנשק – עבירה לפי [סעיף 144 (ב)(2) + 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2.;25) לחוק.

**3**. גניבה – עבירה לפי [סעיף 383 + 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/383;384) לחוק.

מן העובדות המפורטות בכתב האישום עולה כי הנאשם הועסק כמתנדב במשטרת ישראל, תחנת נצרת (להלן: "**התחנה**"). במהלך שעות עבודתו היה רשאי להחזיק נשק משטרתי. ביום 14/12/03, עבד הנאשם בתחנה, משעה 14:00 ועד 22:00. סמוך לשעה 19:00, נכנס הנאשם לחדר הנשק בתחנה ונטל אקדח ברטה מסט"ב 72371 , מחסנית תואמת, ו- 8 כדורים מתאימים (להלן: "**הנשק**"), מבלי שקיבל הסכמת הממונים, ומבלי שחתם ביומן החימוש, ומתוך כוונה שלא להחזיר את הנשק. הנאשם החביא את הנשק בתחנה , ובסיום המשמרת, לקח את הנשק איתו לביתו בכפר ריינה. הנאשם ירה מהנשק שגנב 6 כדורים באויר. לאחר מכן, השחיז את המספר הטבוע על גבי הנשק, כדי למנוע את זיהוי הנשק על מנת שיוכל למכור אותו בעתיד.

הנאשם הורשע על פי הודאתו , בעובדות ובעבירות המפורטות בכתב האישום.

**תסקיר קצין מבחן**:

לבקשת הנאשם הוזמן תסקיר קצין מבחן ממנו למדתי כי הנאשם בן 23, רווק, בן למשפחה מוסלמית מסורתית, תושב כפר ריינה.

משפחתו של הנאשם מונה זוג הורים וחמשה ילדים.

אישיות הנאשם אינה בשלה, הערכתו העצמית נמוכה ובטחונו מעורער. בעל רמה אינטלקטואלית נמוכה. תפקודיו התעסוקתיים בד"כ נורמטיבים. הנאשם התקשה להביע את עצמו באסרטיביות. הנאשם סיים 8 שנות לימוד שלאחריהן השתלב בעבודה כשכיר. בשנת 2001 החל לנהל ע

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144.ב.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2.), [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

סק

עצמאי והביע סיפוק אישי מעבודתו והתפתחותו המקצועית. הנאשם קיבל אחריות חלקית לביצוע

העבירה.קצין המבחן התרשם ממודעות עצמית נמוכה לחומרת מעשיו, יחד עם זאת לא מצא כי לנאשם זהות עבריינית.

לאור קבלת אחריות חלקית והעדר ביטוי נזקקות לקשר טיפולי, נמנע קצין המבחן מהמלצה. אולם, יחד עם זאת, המליץ כי בהתחשב בגילו הצעיר, מיצוי הדין והכנסתו אל בין כותלי הכלא, תפגע בנפשו. על כן המליץ שבמידה ויושת נגדו עונש מאסר בפועל, יהיה ניתן להמירו לעבודות שרות, בנוסף לעונש מותנה.

**טיעונים לעונש**:

**5129371א.** התובעת טוענת כי הנאשם הפר באופן בוטה את האמון שניתן בו בכך שגנב את הנשק. במעשיו הטיל דופי בקהל "המתנדבים" האחרים, העושים עבודתם נאמנה.נ

מעשים כאלה עלולים להקים ספק בדבר מידת הכדאיות של החזקת מתנדבים, וכתוצאה מכך- הגדלת העומס המוטל על כתפי השוטרים.

רבות נכתב בפסיקה על כך שנשק, שמוחזק בידי מי שאינו מורשה לכך, חזקה עליו שנועד למטרות שליליות, פליליות, או חבלניות.

לא ניתן לדעת לידיו של מי ייפול הנשק, ולא ידוע מה יעשה בו. בימים קשים אלה, משקלה של נסיבה זו גדל שבעתיים.

הנאשם הגדיל לעשות בכך שהשחיז את מספרו הטבוע של הנשק, כדי שלא ניתן יהיה לזהותו, לפי שלדבריו, תכנן למכרו בעתיד.

לפיכך, מבקשת מבית המשפט לקחת בחשבון, בעת גזירת העונש, גם את אינטרס ההרתעה. יש להרתיעה מחזיקי נשק פוטנציאליים וסוחרים בו.

בעבירות חמורות אלה, על הנסיבות האישיות לסגת מפני האינטרס הציבורי וההגנה על שלום הציבור ובטחונו.

בנסיבות שהובאו בתסקיר אין כדי להוות נסיבה לקולא, או נסיבה שתצדיק סטייה מהצורך בהגנה על הציבור.

הנאשם לא מסר הסבר באשר לגניבת הנשק ולמי התכוון למוכרו. על כן, בהעדר אינדיקציה אחרת, יש לשקלל את כל האפשרויות, פליליות או חבלניות, בעת שקילת העונש.

לאור האמור לעיל, מבקשת מבית המשפט להטיל על הנאשם מאסר בפועל ארוך ומשמעותי, מאסר על תנאי וכן קנס כספי.

**ב.** הסניגור טוען כי, על אף חומרת העבירות, מדובר בבחור נורמטיבי, המנהל אורח חיים סביר ותקין. לנאשם אין הרשעות קודמות.ב

כשבועיים לאחר המעשה יצר הנאשם קשר עם הממונים בתחנה, וביקש להחזיר את הנשק, מיוזמתו ומרצונו החופשי.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו, הודה במעשה, ושיתף פעולה באופן מלא עם חוקריו.

הרעיון למכור את הנשק בעתיד עלה כדי להפטר מהאקדח, ולא כדי לפגוע בביטחון המדינה, או הציבור.ו

בשקילת נסיבותיו האישיות של הנאשם, אל מול שיקולי ההרתעה, יש לתת משקל רב יותר לנסיבות האישיות, בפרט לאור חרטתו העמוקה של הנאשם.

הטלת מאסר בפועל, לאחר שהנאשם נטל אחריות והצליח להפנים את חומרת המעשה , הינה בגדר הצמחת רעה תחת טובה.

לפיכך מבקש מבית המשפט, במידה ויושת על הנאשם עונש מאסר בפועל, להמירו לעבודות שירות.נ

**שיקולי ענישה**:

דומה כי אין צורך להרבות במילים אודות חומרתן של העבירות, נשוא התיק שבפנינו.

עבירות בנשק הן מן העבירות החמורות והמסוכנות, במיוחד על רקע המצב הביטחוני הקשה והמסובך בו שרויים אזרחי המדינה.

בשורה ארוכה של פסקי דין קבע בית המשפט העליון כי, בעבירות נשק, כאשר הנשק עלול לשמש לביצוע עבירות פליליות, או לפגיעה בביטחון המדינה, או בביטחון הציבור, נשקפת מן המבצע סכנה חמורה, המצריכה התייחסות מיוחדת.ב

חומרתן המיוחדת של עבירות הנשק, נגזרת גם מהמציאות הביטחונית, ומהכורח להגן על ביטחון תושבי המדינה, ובגינן מוטלים עונשים משמעותיים, הכוללים מאסר בפועל.

תכליתה של מדיניות ענישה מחמירה, הינה הרתעת הנאשם, והרתעת אחרים, מפני ביצוע מעשים אלה, אשר עלולים בסופו של יום להוביל לתוצאות חמורות ונפגעים רבים.

יפים לענין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216) , מדינת ישראל נ' פינטו (ניתן בתאריך 18/03/02):

**"בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס**

**הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין".ו**

בית המשפט העליון כבר פסק בעבר ב[ע"פ 910/85](http://www.nevo.co.il/case/21479667) , אברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל , תק-על 86/2 , 670:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר**

**מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל**

**תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין**

עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת

הנשק האמור".נ

לא בכדי קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות בנשק. כוונת המחוקק הינה להרתיע אנשים מלבצע עבירות העלולות להוביל לתוצאות חמורות ביותר.

כשם שנאשם זכאי שצרכי שיקומו ונסיבותיו, ילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה, כך זכאים להגנת בית המשפט, אלו העלולים להיפגע ממנו, או מאחרים כמותו.

ראה ב[**ע"פ 4872/95 , מדינת ישראל נ' גל אילון , פ"ד נג**](http://www.nevo.co.il/case/17924718)(3), 1 , שם נאמר:

"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות.

הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים

מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של

התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש

כהתפשרות על ערכים ועל נורמות , לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי

החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג."

מעבר לעקרונות הכלליים, היפים גם במקרה זה, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם הפר באופן בוטה את האמון שניתן בו. כמתנדב במשטרה, ניתן בו אמון מלא עד כדי שהותר לו להחזיק נשק במהלך שעות העבודה בתחנה.

במעשיו החמורים, הפר את האמון שניתן בו, והביא לכדי הטלת דופי במתנדבים האחרים , שעושים את עבודתם נאמנה.

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו, בשינויים המחויבים, בע"פ 10/46 סמל עידן מוריסי נ' התובע הצבאי הראשי (לא פורסם) :

"ברור גם מאליו, כי המעשים המתוארים, יש בהם פגיעה בוטה ואנושה במשמעת הצבא

ובסדר הטוב בו, ברקמת יחסי האמון שחייבים לשרור בין אחים לנשק, ובמחוייבותו של

חייל כלפי רכוש צבאי שהוא נשק, המצוי בסביבתו מטעמים של מילוי תפקיד… בעבירות

שעובר חייל יש גם מימד של הפרת אמונים, בניצול מעמדו כחייל כדי לאפשר ביצוע

העבירה, ומטעם זה נתפסים המעשים שעשה באור מחמיר יותר".ב

אלא, שכל מקרה נדון לפי נסיבותיו המיוחדות, הן של העושה והן של המעשה.

נכונים לענין זה גם דבריו של המשנה לנשיא (כתוארו אז), השופט אלון, ב[**ע"פ 1399/91, ליבוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד מז**](http://www.nevo.co.il/case/17911771) (1) 177 :

"אכן במסורת הפסיקה נקבעו כללים בדבר דרכי ענישה שעל השופט לשקלם בבואו לגזור

את הדין, אופיה של העבירה ונסיבותיה, עולמו של העבריין, עברו ועתידו, הצורך

בהרתעתו של העבריין שהורשע ובהרתעם עבריינים בכוח, מידת התגמול וחובת השיקום,

תיקון היחיד ותיקנתה של חברה".ו

אמנם, שיקול ההרתעה מנחה את בית המשפט, בדרך כלל, לגזור עונשים שיהא בהם מסר ברור, לשם הגנה על שלום הציבור ולשם הרתעת אחרים, העלולים לבצע עבירות דומות. מסר ההרתעה הינו מסר חשוב המהווה נדבך מרכזי במסגרת שיקולי הענישה.נ

אלא שלעיתים חורגים בתי המשפט מענישה זו, כאשר מתקיימות נסיבות מיוחדות, המצדיקות ענישה מתונה, וכאשר אין בנקיטת הענישה המתונה משום פגיעה באינטרס הציבורי.

יפים לכאן דברי כב' השופט צמח ב[**ת"פ (חיפה) 238/01**](http://www.nevo.co.il/case/2229013) מדינת ישראל נ' חאלד ווליד אבו עומר (לא פורסם) :

"לעתים קרובות עומד ביהמ"ש בפני מצבים בהם מדובר בנאשם צעיר בשנים, שעברו נקי והטוען כי פעל בטיפשות או "בקלות דעת" בעוברו את העבירה שבה הורשע. הנאשם ו/או סניגורו מבקשים כי ביהמ"ש יעדיף את הפן השיקומי ויימנע מהטלת עונש מאסר בפועל על נאשם זה. מקרים אלה הם קשים – מחד מדובר בצעיר לכאורה נורמטיבי שטרם ישב במאסר, ומאידך, חומרת המעשה, הסיכון לציבור, הצורך להרתיע אחרים וקלות הדעת הבלתי נתפשת שבה נעברת עבירה חמורה … מתנגשים אלה באלה. אין להתעלם מנסיבותיו האישיות של הנאשם, אך גם אין לראות בנסיבות אלה "ערך עליון", שמסיג מפניו את טובת הציבור".ב

בפנינו נאשם צעיר, ללא הרשעות קודמות. מנהל אורח חיים סביר ואינו בעל דפוסי התנהגות עבריינים. הנאשם מיוזמתו הוא, הסגיר עצמו כמבצע העבירה, וגם בכך יש לראותו כמי שמביע חרטה עמוקה. הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו.ו

קצין המבחן נמנע מהמלצה טיפולית, אולם סבר כי הטלת מאסר בפועל עלולה לפגוע בכוחותיו הנפשיים, והמליץ שעונש המאסר בפועל יומר לעבודות שרות.נ

על בית המשפט לשקול את הפאן החינוכי – שיקומי, כאמור בתסקיר, בעיקר כאשר מדובר בנאשם צעיר שמעד לראשונה.

יש לראות בהתנהגותו זו, על כל מרכיביה, מעידה חד פעמית. אולם, בית המשפט אינו רק מחנך ומשקם. על בית המשפט לראות לנגד עיניו גם את שלום הציבור ובטחונו, ולהטיל עונש שירתיע את הנאשם ודומיו.

אשר על כן, בהתחשב בכל הנסיבות לקולא ולחומרא, בנסיבות כאמור בתסקיר המבחן, מחד, ובהתחשב בחומרת העבירות, ובצורך בשמירה על שלום הציבור ובטחונו, מאידך, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

**א**. 6 חודשי מאסר. המאסר ירוצה בעבודות שירות, אם ימליץ על כך הממונה.

לשם כך אני דוחה את תחילת ריצוי המאסר ליום **24/5/2004 שעה 13:30**.

לנוחיות הממונה כתובת הנאשם כפר ריינה, פלפ': 068/504486.

**ב**. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים, התנאי יחול על העבירות בהן הורשע.

**ג**. הנאשם ישלם קנס בסך 8,000 ₪ ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 15/5/2004 ובכל 15 לחודש שלאחריו.

**ניתן היום ל' בניסן, תשס"ד (21 באפריל 2004) במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובא כוחו.**

|  |
| --- |
| מוניץ נחמה, שופטת |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה